

**Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn**

Juridisk Institut
Fibigerstræde 4
9220 Aalborg Ø
Tlf. 99 40 80 31
www.law.aau.dk

Referat af studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn **den 1. juli 2021 kl.:**
10.00-12.00 i Fib 4.

Deltagere i mødet: Liselotte Madsen (LLM), Sten Bønsing (SB), Birgit Feldtmann (BFE) (med online), Birte Solvej Neve (BSN), Jesper Lindholm, Andreas Kamstrup Tornbo (AKT), Karen Sofie Vejen Jørgensen (KSVJ), Kristian Lykke Kristensen (KLK), Amanda Angela Mygind (AAM - studievejleder/observatør)

Afbud: Oliver Lyngholm Sørensen

Punkt 1	Godkendelse af endelig dagsorden
Sagsfremstilling	Dagsorden skal godkendes af studienævnet.
Indstilling	Dagsorden godkendes af studienævnet.
Bilag	Dagsorden.
Referat	Dagsorden godkendes

Punkt 2	Godkendelse af referat fra mødet den 1. juni
Sagsfremstilling	Godkendelse af referat fra foregående studienævnsmøde.
Indstilling	Der indstilles til at Studienævnet godkender referatet.
Bilag	Referat fra mødet (findes på Moodle under det respektive møde).
Referat	Referatet blev godkendt. Dog med undtagelse af punkt 6., 4. sidste linje korrigeres til, at "det er et arbejde, som foretages på et senere tidspunkt". Ændringen blev taget til efterretning.

Punkt 3	Godkendelse af semesterbeskrivelser
Sagsfremstilling	Studienævnet skal som en del af kvalitetssikringen på AAU godkende semesterbeskrivelserne senest 14 dage inden semesterstart. I det næste møde afvikles den 6. september 2021 skal semesterbeskrivelserne drøfte på dette møde.
Indstilling	Studienævnet bedes godkende semesterbeskrivelserne for: HA-jur. STO 2018 HA-jur. STO 2020 Cand.merc.jur. STO 2020 BA-jur. STO 2013 BA-jur. STO 2020 Cand.jur. STO 2020
Bilag	Bilag 1 (folder)
Referat	Studienævnet gennemgik og godkendte semesterbeskrivelserne.

Punkt 4	Studienævnet bedes drøfte evalueringerne vedrørende forårssemesteret 2021. Det blev på sidste studienævnsmøde besluttet, at proceduren i år er sådan, at de fagansvarlige fortsat får evalueringerne ud med henblik på, at give mulighed for at
----------------	---



	kommentere, hvis der er udfordringer i faget. Herefter laver LLM en grovsortering af indkomne svar, der sendes til studienævnet.
Sagsfremstilling	På baggrund af bilagene bedes medlemmerne drøfte evalueringerne og mulige fokuspunkter.
Indstilling	Bilag 2 (folder): 2., 4. og 6. semester Erhvervsjura Bilag 3 (folder): 2., 4. og 6. semester Jura Bilag 4 (folder): Studiemiljøevaluering for 2., 4. og 6. semester jura Bilag 5 (folder): Studiemiljøevaluering for 2., 4. og 6. semester erhvervsjura Bilag 6 (folder): Studiemiljøevaluering for 8. semester valgfag (både jura og erhvervsjura) Bilag 7: Valgfag 8. semester og digital undervisning Jura/EJ Bilag 8: Samlet undervisnings- og semesterevaluering på valgfag Bilag 9 (folder): Uddannelsesevaluering for de 4 uddannelser (BA-jur, HA-jur, Cand.merc.jur og Cand.jur) Bilag 10: Dimittendundersøgelse Jura Bilag 11: Dimittendundersøgelse erhvervsjura Bilag 4A: Feedback fra Thomas Neumann Bilag 4B: Feedback fra Niels JJ Lennon Bilag 4C: Feedback fra Henning G Nielsen
Referat	<p>Studienævnet havde til dagens møde læst samtlige evalueringer og det blev besluttet at lave nogle nedslag i enkelte evalueringer hvor der f.eks. var udfordringer el. andet samt talte om evalueringer generelt.</p> <p>Forslag til evalueringsarbejdet fremover: JL foreslog, at de studerende fremover skal instrueres i, hvordan et evalueringsskema skal udfyldes. SB foreslog, at man kunne fjerne anonymiteten. AKT udtrykte bekymring for, om de studerende i så fald ville være helt ærlige i deres evalueringer, hvis man ophæver anonymiteten. Han foreslog, at der i stedet bør være fokus på det kvalitative, eksempelvis udpegede 5-6 studerede fra hvert semester, som man kunne stille uddybende spørgsmål til. BFE udtrykte også bekymring for at ophæve anonymiteten, men foreslog i stedet kigge på indholdet af spørgeskemaet. KSVJ foreslog, at man blot kunne lave ét spørgsmål: Hvordan har din oplevelse af det her fag været? Hun mente, at hvis man blot skulle forholde sig til ét spørgsmål, så ville det være nemmere for de studerende og på den måde undgå spørgsmål, der kan lægge op til alt for kritiske kommentarer. SB bakkede op og foreslog 2-4 kvantitative spørgsmål og følge op med et "advisory board" på 4-5 studerende fra hver årgang om, som man kun stille yderligere og mere specifikke spørgsmål. På den måde vil man kunne registrere det toneangivende og signaler om, hvordan undervisningen reelt er gået.</p> <p>BFE foreslog, at Studienævnet bør arbejde videre med at få svarprocenten op. Studienævnet besluttede, at det bliver sat på som et punkt til et af efterårets møder – både om behandlingen af evalueringer samt hvordan vi får svarprocenten op. KSVJ foreslog, at Studienævnet får tilsendt retningslinjer for evalueringer ud inden, at dette punkt behandles.</p>

**Studiemiljø:**

KLK bemærkede, at der har været "coronakatastrofe" – de studerende er bange for, at de ikke har været helt med. JL bemærkede, at man bør kigge på at udarbejde spørgsmål om eksempelvis tilrettelæggelsen eller formen, i stedet for at spørge efter hvad man synes om underviseren - netop for at undgå ikke-konstruktive kommentarer. JL tilbød sin hjælp i forhold til revidering af spørgeskema. KSVJ forklarede, at det er vigtigt, at man fortsat kan kommentere på underviseren – måske underviserens pædagogiske tilgang til faget. KSVJ foreslog, at man kunne udarbejde evalueringerne til valgfag således, at man *kun* fik de fag frem, som man har haft. Det vil gøre processen hurtigere og sikkert også højne svarprocenten.

Feedback til Thomas Neumann:

Studienævnet udtrykte tillid til de tiltag han foreslår.

Feedback til Henning G. Mikkelsen:

AKT foreslog, at man burde gøre faget mindre og have mere fokus på det basale. Det samme fag er vistnok 10 ECTS på HA Almen. Studienævnsformanden vil tage en drøftelse med Henning om det. I forhold til indførelse af de 3 obligatoriske opgaver, så kommer det an på timeforbruget. KSVJ og LL foreslog, at man kan sætte HA-jur's studieordning på som et punkt til efteråret, hvor man kigger efter, om der evt skal foretages ændringer deri.

Feedback til Niels Lennon:

LL fortalte, at hun har haft et par samtaler med Niels om denne evaluering. Han havde svært ved at genkende de kommentarer, som var i evalueringen. LL forklarede, hvor problematisk det er for en underviser at få sådan en evaluering. Studienævnet udtrykte tillid til, at det fagligt fungerer. Med hensyn til formen i evalueringerne, så har Studienævnet stort fokus på det og hans kommentarer vil blive taget med i det videre arbejde. KSVJ mente, at i og med at undervisningen har været online, så har det været lidt "mudret" og svært at skelne mellem om det har været holdunderviser eller forelæser. Studienævnet har besluttet at undersøge om det bliver muligt at dele evalueringen op på forelæser og holdunderviser.

Punkt 5	Godkendelse af ekstra spørgsmål til evaluering af studiestart på bachelor- og kandidatuddannelser 2021
Sagsfremstilling	Jf. implementering af nyt kvalitetssystem 2021 skal vi bl.a. implementere principper for evaluering af de studerende her med et særligt fokus på evaluering af studiestart på BA og KA-uddannelser. I bilaget: "Principper for evaluering med studerende", skal Studienævnet blot læse den øverste kolonne i tabel 1 på s. 7 for at vurdere udkast til ekstra spørgsmål til evaluering af studiestarten.
Indstilling	
Bilag	Bilag 12: Principper for evaluering med studerende



	Bilag 13: Udkast til ekstra spørgsmål til evaluering af studiestart på bachelor- og kandidatuddannelser 2021
Referat	AKT spurgte, hvad der menes med "rettidig" i spørgsmål 1. SB foreslog, at det kunne ændres til "i passende tid". JL undrede sig over indholdet i spørgsmål 3 og 4 om faglig og social integration. Han foreslog, at det blev omformuleret, så der ikke skabes forvirring om, hvad der menes. Han foreslog, at der spørges mere konkret. AKT spurgte efter, hvorfor der kommer noget tilsvarende fra SAMF og om begge skal udfyldes. LL svarede, at hun ikke var klar over, at der også kommer fra SAMF, men at hun efterfølgende vil tage en snak med prodekanen for uddannelse om det.

Punkt 6	Anvendelse af trivselsmidler
Sagsfremstilling	Det blev på sidste studienævnsmøde besluttet, at studentrepræsentanterne udarbejdede forslag. Disse blev indsendt til fakultetet den 14. juni. <ul style="list-style-type: none">• En "mini-studiestart" til 3. semester, som ikke har fået det, der minder om en studiestart, da de startede i september 2020.• "Meet'n'Greet" af underviserne – i særdeleshed til de unge semestre - som mange studerende slet ikke har mødt endnu.• Besøg af en komiker• Gerne aktiviteter omkring studiestart, så at samfundet er mere åbent.
Indstilling	Studienævnet bedes prioritere de indkomne forslag.
Bilag	Bilag 14: Mail fra studienævnsmlem Andreas Kamstrup Tornbo
Referat	Studienævnet drøftede de indkomne forslag. LL fortalte, at instituttet kunne være behjælpelig med planlægning af en tur til Højesteret samt tale med ELSA om de vil være behjælpelige. BFE talte varmt om Meet'n'Greet – både for nye og gamle studerende til en uformel sammenkomst, evt. med fagligt indhold. Studienævnet besluttede, at de sociale arrangementer udliciteres til FEJ.

Punkt 7	Ansøgning om pensum/studieordningsændring til Konkurs og rekonstruktionsret
Sagsfremstilling	Fagansvarlig Anders Ørgaard har ansøgt om studieordningsændring til valgfag konkurs- og rekonstruktionsret på 8. semester.
Indstilling	
Bilag	Bilag 15: Ansøgning
Referat	Studienævnet godkendte ændringen. Studienævnet vil forsøge at få ændringen til at træde i kraft allerede fra foråret 2022, men det er usikkert om dette godkendes af Uddannelsesjura.

Punkt 7.A	Ansøgning om pensum/studieordningsændring til Ha.jur Formueret III
Sagsfremstilling	Fagansvarlig Anders Ørgaard har ansøgt om pensum ændring til Formueret III på ha.jur
Indstilling	
Bilag	Bilag 15A: Ansøgning



Referat	Studienævnet godkendte ændringen.
Punkt 8	Orientering fra Studienævnetsformanden
Sagsfremstilling	<ul style="list-style-type: none">• Studenterforeningen Jurastuderende Med Børn har fremsendt et ønske og opfordring til mere digital undervisning.• Årsberetning fra censorformandskabet Jura
Indstilling	
Bilag	Bilag 16: Studenterforeningen Jurastuderende med børn Bilag 17: Årsberetning fra censorformandskabet Jura
Referat	<ul style="list-style-type: none">• Studienævnetsformanden orienterede Studienævnet om det indkomne ønske fra Studenterforeningen Jurastuderende Med Børn.• Studienævnetsformanden fremviste årsberetningen og fremhævede, at vores studerende ligger rigtig flot karaktermæssigt i forhold til de andre universiteter. JL mente, at det kan være med baggrund i PBL og studiemiljø. BFE forklarede, at der er fordele ved at være et lille uddannelsessted, hvor der er tæt kontakt til underviserne samt at det er en kvalitetssikring, at der kommer censorer fra hele landet.

Punkt 9	Dispensation og meritsager (lukket punkt)
----------------	--

Punkt 10	Eventuelt
Sagsfremstilling	
Indstilling	
Bilag	

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.