

Referat fra Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn

Mandag den 9. maj 2016 kl.: 10:00-12:00, NJV. 6B, i lokale 1.02

Deltagere i mødet: Ulla Steen, Carsten Munk-Hansen, Sten Bønsing, Albert Sverrisson (jura), Christopher Kjær Glinvad (Erhvervsøkonomi-jura), Emil Johansson (Erhvervsøkonomi-jura) og Nicoline Skals Laigaard studievejleder og Birte Solvej Neve

Afbud: Lars Bo Langsted og Carina Damgren Madsen (Jura)

Punkt 1

Godkendelse af endelig dagsorden

Sagsfremstilling: Dagsorden skal godkendes af studienævnet.

Indstilling: Dagsorden godkendes af studienævnet.

Bilag:

Referat: Der blev på dagordene påført et punkt 10 "indstille af ny studieleder" derefter blev dagsorden godkendt.

Punkt 2

Godkendelse af referat fra den 1. april

Sagsfremstilling: Referat fra tidligere Studienævns møde skal godkendes.

Indstilling: Der indstilles til at Studienævnet godkender tidligere referat.

Bilag: Referat fra mødet den 1. april

Referat: Referatet blev godkendt og underskrevet.

Punkt 3

Dispensation (lukket punkt)

Navn:

NN

Sagsfremstilling: Ansøgning om godkendelse af studieplan for resterende studieforløb pga. af alvorlig kronisk sygdomsforløb.

Indstilling:

Bilag: Ansøgning inkl. studieplan, lægelig udtalelse.

Referat: Det blev besluttet at give en foreløbig dispensation til at følge den ønskede studieplan i et år. Studieplan som afvigere fra fremdriftsreformen, sådan den studerende vil færdiggøre sin uddannelse i 2020 (der gøres opmærksom på at der skal søges om dispensation ved Fakultetet i forhold til fravigelse fra 5-årsreglen).

Samtidig gives der særlige vilkår til vintereksamen.

Dog blev der ikke givet dispensation til yderligere ECTS, end de 10 ECTS, kan afvikles som praktikforløb.

NN

Navn: Ansøgning om særlige vilkår til eksamen i form af forlænget besvarelsestid.

Sagsfremstilling:**Indstilling:****Bilag:** Ansøgning og lægelig dokumentation**Referat:** Der gives dispensation til særlige vilkår med 30 min. ekstra besvarelsestid til eksamen på baggrund af lægeerklæring.**Navn:** **NN****Sagsfremstilling:** Genoptagelse af sagen vedr. 4. eksamensforsøg til civilproces, hvor studienævnet tidligere har givet afslag.**Indstilling:****Bilag:** Klage, lægelig dokumentation samt brev fra fakultetet.**Referat:** Studienævnet genoptog sagen, men fastholdte det tidligere afslag med begrundelse i at der ikke var yderligere dokumentation i forhold til det første afslag.**Navn:** **NN****Sagsfremstilling:** Ansøgning om fritagelse fra gruppearbejde.**Indstilling:****Bilag:** Ansøgning og lægeligudtalelse.**Referat:** Studienævnet gav dispensation fra kravet om deltagelse i gruppeprojekt/gruppeeksamen (Erhvervsøkonomisk modul 2. semester, Statistik 4. semester samt bachelorprojekt 6. semester).

Punkt 4**Orientering fra Studieleder/studienævnsformand****Sagsfremstilling:**

- FEJ har fået tildelt 90.000,- i tilskud til hyttetur
- Stigende ansøgning om aktindsigt, derfor er der sendt information ud til vejledere/eksaminatorer i forhold til notater til aktindsigt til mundtlig eksamen
- Udmelding til studerende vedr. udeblivelser til eksamen i valgfag og muligheden for at skifte valgfag på den baggrund.

Referat:

Studienævnet blev orienteret om at der er bevilget 90.000 kr. til hytteturen til september.

Da der er en markant stigning af sager om aktindsigt i bl.a. eksamensopgaver, mundtlig eksamen og lign., derfor har studiesekretariatet sendt en mail ud til samtlige eksaminatorer og censorer om voteringspligten og arbejdsnotater. Samtidig har flere fagansvarlige været involveret i forhold til at der er søgt om aktindsigt i tidligere eksamensopgaver. Problemstillingen er her at flere undervisere gerne vil opfylde de studerendes ønske om opgaveløsning og benytter derfor tidligere eksamensopgaver i den omfang det er mulig, da nogle af de tidligere eksamensopgaver kan være direkte misvisende da der kan være kommet ny lovgivning, domme eller andet.

Studielederen orienterede om, at der har været afholdt et interview vedr. projektorienteret forløb. Interviewet var for at få information om forløbet samt

udviklingen heraf.

Bl.a. er der en markant stigning af studerende der benytter projektorienteret forløb. I 2013 var der 1 stud og i 2016 (indtil nu) er der 22 studerende (hvoraf 4 er i Grønland). Institutionen var meget begejstret for det udmærkede dokumentere forløb.

På studiernes 8. semester er der en tendens til at der spekuleres i at skifte valgfag ved at udeblive fra forelæsninger og eksamen og på den baggrund få mulighed for at skifte valgfag. For at stoppe denne tendens er der sendt en besked til de studerende via moodle vedr. denne problemstilling samt en indskærpelse af at der skal foreligge en særlig begrundelse om at skifte valgfag, hvoraf udeblivelse ikke er en særlig begrundelse.

Carsten Munk-Hansen er blevet udnævnt som Professor MSO pr. 1. august 16.

Punkt 5

Pensumændring i Skatteret

Sagsfremstilling:

Ønske fra fagansvarlig Liselotte Madsen om at ændre litteraturen i faget grundlæggende skatteret fra *Skatteretten 1+2* til *lærebog om indkomstskat*

Indstilling:

Bilag:

Mail fra Liselotte Madsen

Referat:

Pensumændringen blev godkendt.

Punkt 6

Eksaminators inhabilitet

Sagsfremstilling:

Eksaminators (og evt. censors) inhabilitet set i lystet af de mange studentermehjælperjob, der er i advokatfirmaer mm. Studienævnet bør have en generel diskussion om inhabilitet – med ansættelse af de stadig flere studentermehjælpere rundt omkring, bliver de mulige inhabilitetssituationer også hyppigere, hvortil det kan være en udfordring i forhold eksamination, hvortil en anden eksaminator skal eksaminere fx en studerende.

Indstilling:

Bilag:

Referat:

Som udgangspunkt er der ikke grund til inhabilitet i forhold til fx ansættelsesforhold dog med udtagelse af hvis der er et direkte samarbejdsforhold/udstikke arbejdsopgaver. Der kan muligvis udarbejdes nogle retningslinjer på området i forhold til de studerende, bl.a. i forhold til hvordan den studerende forholder sig. Der vil kunne opstå en del spørgsmål om inhabilitet i forhold til de mange studiejob.

Punkt 7

Karaktergennemsnit selskabsret sommereksamen 2016

Sagsfremstilling:

Ved sommerens ordinære eksamen er gennemsnittet relativt højt på både jura og erhvervsjurastudiet samtidig er der ganske få på erhvervsjurastudiet der er dumpet og ingen studerende på jurastudiet, dertil er der brug for en diskussion i studienævnet i forhold til bugen af 7-trins skalaen.

Indstilling:

Bilag:

Karaktergennemsnit fra jura og erhvervsjura

Referat:

Studienævnet diskuterede karakterniveauet og konstaterede at der er relativt høj og om denne eksamen vil egne sig bedre som en skriftlig eksamen. Det blev

besluttet at det skal tages op igen til forårets eksaminer og ses i sammenhæng med de øvrige eksaminer bl.a. i forhold til sammensætningen af studiernes sammensætning af mundtlige og skriftlige eksaminer.

Punkt 8

Diskussion om offentliggørelse af eksamensspørgsmål

Sagsfremstilling:

Der er igen behov for at studienævnet træffer en afgørelse i forhold til offentliggørelse af eksamensspørgsmål. Eventuelt diskuterer muligheden for differentiering mellem fag.

Indstilling:

Bilag:

Referat:

Studienævnet diskuterer for og imod offentliggørelse af eksamensspørgsmål. Det blev besluttet at eksamensspørgsmålene bliver offentliggjorte på forhånd, men mindre den fagansvarlige beslutter at de ikke skal offentliggøres.

Punkt 9

Studiemiljø v/ Carsten Munk-Hansen (punkt fra tidligere møde)

Sagsfremstilling:

Introducerende oplæg v/ Carsten

Indstilling:

Studienævnet sætter studiemiljø på som fast dagsordenspunkt på studienævnets møder frem til sommerferien 2016.

- Faglige udfordringer
- Krydsfeltet mellem det faglige og den enkeltes studieplanlægning (Line Bune Juhl: redegørelse vedrørende coaching)
- Det fysiske og sociale miljø

Studienævnet vedtager next steps og hvem gør hvad

Bilag:

Redegørelse fra Line Bune Juhl
Oplæg fra studenterrepræsentanterne i studienævnet

Referat:

Carsten kom med en kort redegørelse om forskellige perspektiver i forhold til studiemiljø bl.a. i forhold til de fysiske rammer og den trivsel der er blandt studerende samt de ansattes.

Derefter blev der talt om *hvilket studiemiljø vil vi gerne have og hvordan kan det opnås.*

Der var stor enighed om at der *kan* skabes et bedre studiemiljø, der var ønsket om mere plads og rum for faglig fordybelse og gruppearbejde. Også forholdene omkring kantine og mad blev nævnt som ikke værende optimale.

Samtidig er der nogle aktuelle problemstillinger med at vinduerne ikke kan åbne udenfor almindelig åbningstid.

Der blev også diskuteret hvordan det skal skabes et forpligtende fællesskaber, hvor langt flere studerende har lyst til at deltage. Der er nemlig allerede nogle studerende, som synes at der er et skønt studiemiljø, hvor der er potentialer til at udvikle videre på det igangværende studiemiljø.

Det blev besluttet at nedsætte et udvalg bestående af de studerende i studienævnet, som på et senere møde vil komme med et idékatalog til bedre studiemiljø.

Problemstillingen omkring Erhvervsjuras profil blev det besluttet at sætte på som et selvstændigt punkt på et senere møde. Hertil de to bilag fra studerende vil komme med.

Punkt 10

Indstilling af ny studieleder

Sagsfremstilling:

Studienævnet skal indstille en ny studieleder til Dekanen

Indstilling:**Bilag:** Indstilling**Referat:** Studielederen orienterede om indstilling og grunden til ny studieleder. Studienævnet indstillede Professor, MSO Liselotte Madsen som studieleder samt at indstille Liselotte som medlem af studienævnet.

Punkt 11 **Evt.****Sagsfremstilling:****Indstilling:****Bilag:****Referat:** Der er ikke noget til referat.

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.