

Referat fra Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn

Torsdag den 8. september 2016 kl.: 8:30-10:00, NJV. 6B, i lokale 1.02

Deltagere i mødet: Liselotte Madsen, Sten Bønsing, Lars Bo Langsted, Carsten Munk-Hansen, Christopher Kjær Glinvad (Erhvervsøkonomi-jura), Emil Johansson (Erhvervsøkonomi-jura), Albert Sverrisson (jura) og Carina Damgren Madsen (Jura), Nicoline Skals Laigaard (studievejleder) og Birte Solvej Neve.

Afbud:

Gæst til mødet er Marie Jull Sørensen til punkt 5.

Punkt 1 Godkendelse af endelig dagsorden

Sagsfremstilling: Dagsorden skal godkendes af studienævnet.

Indstilling: Dagsorden godkendes af studienævnet.

Bilag:

Referat Dagsorden er godkendt.

Punkt 2 Godkendelse af referat fra den 15. august 2016

Sagsfremstilling: Referat fra tidligere Studienævns møde skal godkendes.

Indstilling: Der indstilles til at Studienævnet godkender tidligere referat.

Bilag: Referat fra mødet den 15. august 2016.

Referat: Efter en ændring i teksten indhold under punktet evt. i forhold til litteraturen i Juridisk metode . Derefter blev referat blev godkendt.

Punkt 3 Dispensation (lukket punkt)

Navn: NN
Sagsfremstilling: Ansøgning om 4. eksamensforsøg i finansieringsteori II og erhvervsretstatningsret.

Indstilling:

Bilag: Ansøgning, lægedokumentation samt studiejournal.

Referat: Der gives to gange 4. eksamensforsøg.

Navn: NN
Sagsfremstilling: Vedr. særlige vilkår til eksamen vinter 2016/2017

Indstilling:

Bilag: Ansøgning samt lægelig dokumentation.

Referat: Der gives dispensation til ekstra tid til eksamen 15 min til kortsvareksamen i

juridisk metode og 30 minutter til formueret I.

Navn: NN
Sagsfremstilling: Ansøgning om betinget optagelse på kandidatuddannelsen.

Indstilling:

Bilag: Ansøgning.

Referat: Der gives dispensation til betinget optagelse på kandidatuddannelsen.

Punkt 4 Orientering fra Studieleder/studienævnnsformand

Sagsfremstilling:

Indstilling:

Bilag:

Referat: Orienteringen fra Liselotte omhandlede det omfattende arbejde der i øjeblikket er i gang med tilpasning af studieordningerne til Fakultetets skabelon. Det forventes at samtlige studieordninger er tilrettet og afsendt til fakultetet med udgangen af september.

Punkt 5 Elite studerende ved/Marie Jull Sørensen

Sagsfremstilling: Som aftalt på mødet af 1. juni deltager Marie Jull Sørensen til dialog omkring forslaget om udvikling af et program for elite studerende. Samtidig blev det aftalt at Marie skulle undersøge muligheden for arbejdstid/timer i forhold til de ansatte.

Indstilling:

Bilag: Mail korrespondance med Institutleder Ulla Steen samt udspil fra Marie Jull Sørensen.

Referat: Marie Jull Sørensen var inviteret til mødet da hun tidligere er kommet med to forslag til studienævnet vedr. et elite-program for studerende samt et artikelskrivningsforløb ligeledes for studerende.

Marie fremlagde tanker om elite-programmet (kan have et andet navn) jf. udsendt bilag.

En af udfordringerne ved et sådant program er udvælgelsen samt hvordan gives der ECTS.

Studienævnet diskuterede mulighederne for den enkelte forsker i forhold til samarbejdet. Alle var meget enige om, at ved et sådant program er det vigtigt, at den studerende skal præsterer og selv finde materiale, domme, kilder og lign. Samtidig skal der være stor frihed for den enkelte forsker i forhold til indhold og metode, da det er vigtigt at det giver mening i forhold til den enkelte forskers forskningsområde og emne.

Kan det overvejes om ud fra forskellige betragtninger om hvornår på studiet det er hensigtsmæssigt at placere faget.

Det kan være overvejelser om det er for tidligt i forhold til den basis grundlæggende juridisk viden, hvis faget er tidligt på studiet, dog kan faget godt

komme i stor konkurrence med mere krævende studiejobs i den sidste del af studiet.

Faget skal gerne være ECTS bærende, men ikke nødvendigvis.

Kan programmets beskrivelse inddrage potentielle aftagere ?

Forslag 2

Marie har sammen med en anden kollega deltaget i en konference hvor temaet var PBL, her blev Marie inspireret til tanken om at de studerende, som et valgfag kan skrive en artikel.

Artikelskrivning kan være en del af eliteprogrammet eller som et selvstændigt valgfag. Dette skal betragtes som et håndværksfag i at skrive juridisk.

Faget kan være med til at danne grundlag for en evt. mulighed for at skrive en ph.d. efterfølgende. Der kan/skal være forsker som vejledere/samarbejdspartner for den/de studerende der skriver artiklerne.

Alternativ i forhold til udgivelse af artikel kan være at afvikle en konference hvor de studerende præsenterer deres artikler for andre studerende. En anden mulighed kan også være at udgive et studenterblad.

Konklusion:

Studienævnet besluttede at der skal arbejdes videre med idéerne.

Der var umiddelbart størst tilslutning i forhold til artikelfaget i forhold til substansen samt gennemførelssuccesen sammenholdt med betragtning om antallet af studerende og de øvrige fag samt lærekræfterne.

Dog var der lidt skeptisk over konceptet omkring et særligt eliteprogram for særlige elitestuderende. Ved et sådant program skal der også tages meget nøje stilling til hvordan de studerende udvælges.

Som det sidste kom der også nogle overvejelser frem i forhold til om der kan/skal gøres noget ekstra i forhold til i allerede i gangværende gæsteforelæsninger, de de studerende ikke er særlig gode til at deltage i disse.

Liselotte samler erfaring fra andre universiteter og vender tilbage til studienævnet.

Punkt 6

Vedr. udtalelse i forbindelse med klage/anke over karakter forskel

Sagsfremstilling:

Fakultetet har bedt Studienævnet vurdere, om vi *vil/skal forholde* os til NN påstand om stor forskel i de afgivne karakterer til mundtlig eksamen i selskabsret.

Indstilling:

NN - udtalelse vedr. klage over karakter forskel.

Bilag:

Referat:

Studienævnet har behandlet din klage på sit seneste møde. Studienævnet har noteret sig kritikken og de spørgsmål, som denne rejser i forhold til ligebehandling af studerende. Studienævnet er meget tilfreds med bemærkningerne og disse vil indgå i det fremtidige arbejde med tilrettelæggelse af eksamen samt organisering af eksaminerne generelt på studierne.

Punkt 7

Eksamensopgaver og rettevejledninger på moodle

Sagsfremstilling:

Beslutningen fra sidste møde om fuldstændig åbenhed omkring tidligere eksamensopgaver samt rettevejledninger har givet anledning til at sagen igen skal tages op i Studienævnet.

Indstilling:**Bilag:** Mail fra Anders Ørgaard.**Referat:** Tidligere beslutning ændres til at den enkelte fagansvarlige har ansvaret for at åbne og lukke for rettevejninger og derved er det den enkelte fagansvarlige der håndtere eventuelle anmodninger om aktindsigt.
Dog skal sekretariatet fortsat åbne og lukke for rettevejninger i forbindelse med eksamen.

Punkt 8**Eventuelt****Sagsfremstilling:****Indstilling:****Bilag:****Referat:** Der var ikke at referere til punktet.

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.