

## Referat fra Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn

Onsdag den 1. juni 2016 kl.: 10:00-12:00, NJV. 6B, i lokale 1.02

**Deltagere i mødet:** Liselotte Madsen, Sten Bønsing, Lars Bo Langsted, Carina Damgren Madsen (Jura)  
Christopher Kjær Glinvad (Erhvervsøkonomi-jura), Emil Johansson (Erhvervsøkonomi-jura) og Birte Solvej Neve

**Afbud:** Carsten Munk-Hansen, Albert Sverrisson (jura) og Nicoline Skals Laigaard studievejleder

---

### Punkt 1 Godkendelse af endelig dagsorden

**Sagsfremstilling:** Dagsorden skal godkendes af studienævnet.

**Indstilling:** Dagsorden godkendes af studienævnet.

**Bilag:**

**Referat:** Dagsordene er godkendt med tilføjelse af en ekstra dispensations sag samt to yderligere punkt 9 "Valg af studienævnshovedmand" og punkt 10 Eksamen i "Statisk mandag den 29. maj".

---

### Punkt 2 Godkendelse af referat fra den 9. maj

**Sagsfremstilling:** Referat fra tidligere Studienævns møde skal godkendes.

**Indstilling:** Der indstilles til at Studienævnet godkender tidligere referat.

**Bilag:** Referat fra mødet den 9. maj

**Referat:** Referatet blev godkendt.

---

### Punkt 3 Dispensation (lukket punkt)

**Navn:** NN

**Sagsfremstilling:** Ansøgning om 4. eksamensforsøg til økonomistyring.

**Indstilling:**

**Bilag:** Ansøgning, lægeerklæring samt studiejournal

**Referat:** Der blev givet et 4. eksamensforsøg.

**Navn:** NN

**Sagsfremstilling:** Ansøgning om 4. eksamensforsøg til formueret III samt ekstra ordinært udbud af eksamen i samme fag.

**Indstilling:**

**Bilag:** Ansøgning, lægeerklæring samt udkast

**Referat:** Carina Damgren Madsen forlod lokalet til dette punkt. Den studerendes studiejournal blev udleveret. Der blev givet er 4. eksamensforsøg, men samtidig blev der givet afslag på at udbyde eksamen

---

---

**Navn:** ekstraordinært.  
**Sagsfremstilling:** **NN og NN**  
**Indstilling:** Ansøgning om grundet i datosammenfald vedr. bachelor og tompladsfag.  
**Bilag:** Ansøgning  
**Referat:** Ansøgningen blev imødekommet og gruppeeksamen bliver placeret som foreslået den 21. juni.

---

#### **Punkt 4 Optagelsesansøgninger**

**Navn:** **NN**  
**Sagsfremstilling:** Ansøgning om optagelse  
**Indstilling:**

**Bilag:** Eksamensbevis og anden dokumentation

**Referat:** Godkendt til optagelse på cand.jur.

**Navn:** **NN**  
**Sagsfremstilling:** Ansøgning om optagelse  
**Indstilling:**

**Bilag:** Eksamensbevis

**Referat:** Godkendt til optagelse på cand.merc.jur. og betinget optagelse på cand.jur. under forudsætning af at den studerende har haft strafferet og familie- og arveret.

**Navn:** **NN**  
**Sagsfremstilling:** Ansøgning om optagelse  
**Indstilling:**

**Bilag:** Eksamensbevis

**Referat:** Godkendt til optagelse på cand.merc.jur. og betinget optagelse på cand.jur. under forudsætning af at den studerende har haft strafferet og familie- og arveret.

**Navn:** **NN**  
**Sagsfremstilling:** Ansøgning om optagelse  
**Indstilling:**

**Bilag:** Eksamensbevis og anden dokumentation

**Referat:** Ikke godkendt til optagelse på cand.jur., da eksamen ikke fandtes at kunne svare til en dansk bachelor i jura.

---

#### **Punkt 5 Orientering fra Studieleder/studienævnetsformand**

**Sagsfremstilling:**

**Indstilling:**

**Bilag:**

---

---

**Referat:** Ingen orientering

---

**Punkt 6** **Regulering af fremdriftsreformen**

**Sagsfremstilling:** Orientering om universitetens nye politik omkring fremdriftsreformen.

**Indstilling:**

**Bilag:** Mail fra studieforvaltningen

**Referat:** Orientering fra Studienævnsformanden om information om justering, som også er sendt ud til samtlige studerende – det centrale for de studerende er især i forhold til regulering af kravet om 30 ECTS pr. semester samt tvangstilmelding til 1. og 2. eksamensforsøg.

---

**Punkt 7** **Forslag til Elite-studerende-program**

**Sagsfremstilling:** Studienævnets holdning til eliteprogram for studerende.

**Indstilling:**

**Bilag:** Mail fra Marie Jull Sørensen

**Referat:** Studienævnet havde en diskussion om emnet elite-program samt metoder til at udmønte forslaget på. Generelt var det opfattelsen i forhold til det stillede forslag at der bør lægges mindre arbejde og initiativ på den ansatte og flere opgaver og mere arbejde på de studerende. Studienævnet er lidt bekymrede for, om det tager mange VIP-ressourcer.

Studienævnet indstiller at Marie Jull Sørensen inviteres til at komme efter hun har modtaget Studienævnets kommentarer på baggrund diskussionen, som Sten sender til Marie.

Samtidig opfordres Marie til at undersøge ved Institutlederen om der kan gives kompensation i form af timer til de VIP'er der skal deltage.

---

**Punkt 8** **Ekstra ordinært udbud af eksaminer**

**Sagsfremstilling:** Der er efterhånden, så mange problemstillinger omkring ekstraordinære eksaminer, at der er behov for at have en generel "politik" eller et "princip" på området.

**Indstilling:**

**Bilag:** Mail fra Sten Bønsing med begrundelse og forslag til politik / princip.

Sten opridsede begrundelsen for punktet, som afstedkommes af mange forespørgsel vedr. ekstraordinær udbud af forskellige eksaminer. Og derfor er der behov for at diskutere om behov for en evt. politik eller retningslinjer på området.

Beslutningen blev at to gange årligt indstilles af studiesekretariatet sammen med studielederen, hvilket eksaminer det vil være hensigtsmæssigt at udbyde samt begrundelsen for udvalget af eksaminer. På denne baggrund kan der evt. på sigt udarbejdes nogle retningslinjer for ekstra ordinært udbud.

---

---

---

**Punkt 9** **Valg af studienævnnsformand**

**Sagsfremstilling:**

**Indstilling:**

**Bilag:**

**Referat:** Liselotte Madsen blev valgt som ny studienævnnsformand.

---

---

**Punkt 10** **Vedr. eksamen i statistik den 29. maj – den del der vedr. multiple Choise**

**Sagsfremstilling:** I forbindelse med afvikling af eksamen har det været mulighed for at se resultatet af eksamen efter aflevering samtidig med at der var mulighed for at åbne og afleverer besvarelsen af eksamensopgaven igen. Der er 7 studerende ud af 119 studerende der har benyttet denne mulighed. Studienævnet blev bedt om at

**Indstilling:**

kommen med synspunkter på håndtering af denne eksamen.

**Bilag:**

**Referat:** Studienævnte mente ikke der kan være tale om direkte eksamenssnyd, da studiet/eksaminator bære en del af skylden i forhold til at dette var muligt. Hvis det er muligt at se den første besvarelse bliver denne bedømt.

Studienævnet mente ikke der var grundlag for at tilbyde de studerende en ny eksamen.

---

---

**Punkt 11** **EVT.**

**Sagsfremstilling:**

**Indstilling:**

**Bilag:**

**Referat:** Ikke noget til eventuelt

---

---

**Yderligere instruktioner:**

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.