

Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn

Referat af studienævnsmøde afholdt: **Mandag den 27. august 2018 kl.: 09.00-12:00, NJV 6B lokale 1.02**

Deltagere i mødet: Liselotte Madsen (LLM), Sten Bønsing (SB), Thomas Neumann (THN), Michael Kjærgaard (MKJ) (erhvervsøkonomi-jura), Viktor Haugaard Sandfeld (VHS) (jura), Ninna Palm (studievejleder/observatør), Janne Rosenskjold (studievejleder/observatør), Birte Solvej Neve (BSN).

Yderligere deltog Lotte Max Olsen og Camilla Bjerting Nygaard under mødets punkt 6 vedr. evalueringer.

Afbud: Malene Gram, Birgit Feldtmann, Torben Steenberg Sørensen og Laura Dalgaard Glintborg.

Punkt 1	Godkendelse af endelig dagsorden
Sagsfremstilling	Dagsorden skal godkendes af studienævnet.
Indstilling	Dagsorden godkendes af studienævnet.
Bilag	Dagsorden.
Referat	Studienævnet godkendte den udsendte dagsorden med den ændring, at der startes med punkt 6.

Punkt 2	Godkendelse af referat fra mødet den 1. juni 2018
Sagsfremstilling	Referat fra tidligere Studienævns møder skal godkendes.
Indstilling	Der indstilles til at Studienævnet godkender tidligere referat.
Bilag	Referat fra mødet den 1. juni 2018.
Referat	Studienævnet godkendte referat af 1. juni 2018.

Punkt 3	Karaktergennemsnit specialiseringsfaget "Socialret – børn og unge" – fortsat fra Studienævnsmøde af 4. april 2018 og 1. juni 2018.
Sagsfremstilling	Karaktergennemsnit for fagene vinter 2017/2018 er trukket for 1., 3., 5. og 7. semester. Gennemsnit er beregnet særskilt for erhvervsjura og jura i sammenlæste fag.
Indstilling	Studienævnet bedes gennemgå karaktererne vedr. specialiseringsfaget "Socialret – børn og unge" der fejlagtigt ikke har fremgået. Det er alene jurastuderende, der har valgt dette specialiseringsfag.
Bilag	1 stk. bilag: Karaktergennemsnit eksaminer vinteren jura 2017_2018 stud.
Referat	Studienævnet gennemgik det sidste og manglende karaktergennemsnit for faget "Socialret – børn og unge".

Punkt 4	Årsberetning 2018 fra censorformandskabet for Jura
Sagsfremstilling	Studienævnet bedes gennemgå Årsberetning 2018 for perioden 1. april 2017 til den 3. marts 2018 fra censorformandskabet for Jura
Indstilling	
Bilag	Årsberetning
Referat	Studienævnet gennemgik årsberetningen. Karaktererne ligger højt - også på trods af mange fag er eksternt censureret. Juraens Hus har bare dygtige studerende!

REFERAT

Punkt 5	Ankenævnets afgørelse i forbindelse eksamensklage over reeksamen "Dansk og international selskabsskatteret" på 7. semester af Erhvervsjura på Aalborg Universitet (klage behandlet på Studienævnsmøde den 4. april / pkt. 9)
Sagsfremstilling	Studieadministrationen fremsender afgørelse ankenævnets afgørelse i forbindelse med eksamensklagen. Den studerende har fået medhold og skal tilbydes omprøve, såfremt hun accepterer tilbuddet.
Indstilling	Studienævnet orienteres om afgørelsen.
Bilag	2 stk.
Referat	Studielederen gennemgik ankenævnets afgørelse, hvor afgørelsen var blevet omstødt og den studerende er blevet tilbudt en ombedømmelse.

Punkt 6	Evaluering foråret 2018: Undervisningsevaluering, semesterevaluering, uddannelsesevaluering samt dimit- tendundersøgelse
Sagsfremstilling	Evalueringer er foretaget i henhold til evalueringsplan.
Indstilling	Studienævnet bedes tage stilling til hvorvidt der skal foretages yderligere i henhold til de retningslinjer, der er fastlagt i evalueringsplanen.
Bilag	Samtlige bilag (mange filer) ligger i mapper og undermapper.
Referat	<p>Lotte Max Olsen og Camilla Bjerting Nygaard præsenterede evalueringerne:</p> <p>Evalueringerne er foretaget efter endt undervisning men inden eksaminerne startede. Studiesekretariatet har forsøgt at nå ud til samtlige semestre i forbindelse med undervisningen inden evalueringssendselserne for at henlede opmærksomheden på, at netop evalueringerne er et meget brugbart og vigtigt redskab for Studienævnet. Der har tillige været opslag på Facebook for at "reklamere" for, at evalueringerne var air borne. Desværre har disse tiltag ikke vist sig at påvirke besvarelsesprocenterne i en positiv retning.</p> <p>Undervisningsevaluering: Studienævnet drøftede forbedringsmuligheder i løbet af evalueringsgennemgangene. Særligt 2 fag har fået mindre gode evalueringer (selskabsret og EU-ret). De fagspecifikke elementer vedr. de 2 konkrete fag går via studielederen videre til fangansvarlige. De generelle problematikker i forhold til auditorier, undervisningslokaler og læsesale (små og trang plads) påpeges på ny over for Campus Service. Tillige orienteres arbejdsmiljøsektionen på ny om de dårlige evalueringer igen i år.</p> <p>Generelt efterlyses der kantinedrift på Niels Jernes Vej.</p> <p>Besvarelsesprocenten er i størstedelen af evalueringerne er meget lav for begge studieretninger. Derfor er det uvist, om holdningerne er repræsentative for størstedelen af de studerende.</p> <p>Semesterevaluering: De lave svarprocenter gør det ikke nemt at drage hverken kvalitative eller kvantitative oplysninger.</p> <p>Studielederen udtrykte bekymring for de studerendes egen indsats. Arbejdsbelastningen burde ligge på ca. 40 timer og ugen. Få studerende bruger den estimerede tid.</p> <p>Generelt svares:</p>

- De studerende er i overvejende grad godt tilfredse med det fysiske studiemiljø men flere fremhæver 8A lokalet i kælderen som for lille og seminarrummene i 6A 1.50 og 1.50a for varme.
- Forelæsningerne lå ofte sent på dagen og der var for lange pauser i mellem forelæsningerne
- Mere undervisning om formiddagen

Uddannelsesevaluering:

Generelt for samtlige 4 studieretninger kunne studienævnet konstatere en dårlig besvarelsesprocent.

HA.jur: 75 studerende, 9 studerende gennemførte evalueringen. Besvarelsesprocent: 12%. Generelt er de studerende tilfredse med gennemførelsen af uddannelsen, der har levet op til deres forventninger både for så vidt angår fagligt indhold som det faglige niveau.

CMJ: 46 studerende, 7 studerende gennemførte evalueringen. Besvarelsesprocent: 15%. Generelt må konkluderes, at de studerende er tilfredse med uddannelsen. Også uddannelsens faglige indhold som det faglige niveau er tilfredsstillende.

BA.jur: 90 studerende, 15 gennemførte evalueringer. Besvarelsesprocent: 17%. De studerende er tilfredse med uddannelsen, dog nævnes, at 6. semester var hårdt med PBL i selskabsret og bachelorprojekt samt valgfag. Der har ikke været ligelig fordeling på semestrene.

Cand.jur. 74 studerende, 18 gennemførte evalueringer. Besvarelsesprocent: 24%. Generelt må konkluderes, at de studerende er tilfredse med uddannelsen. Også uddannelsens faglige indhold som det faglige niveau er tilfredsstillende.

Dimittendundersøgelse:

Cand.jur: Distribueret til 88 studerende. Svarprocent 36%

- Køn: Mand 22% og kvinde 78%
- Har du fået job: Ja 88% og nej 13%
- Ja til job: svarer 50% at det er et uddannelsesrelevant job i privat virksomhed. 50% svarer at det er et uddannelsesrelevant job i en offentlig virksomhed.
- Nej til job: 50% har søgt job og 50% har ikke søgt job.
- Hvis andre planer, hvilke: Søger job i Jylland.
- 41% har fået job via studiet og 59% har ikke fået job via studiet.
- Ja til job via studiet: 95% svarer at det er i forbindelse med studiejob. 17% svarer at det er i forbindelse med projektorienteret forløb. 8% svarer at det er i forbindelse med karriere fremmende tiltag på Juridisk Institut.
- Hvis karrierefremmende tiltag, hvilke: Studiejob andet steds. Jurafabrikken's karrieremesse. Jobindex.

Cand.merc.jur: Distribueret til 53 studerende, 15 studerende gennemførte evalueringen. Besvarelsesprocent: 28%

- Køn 27% mænd og 73% kvinder
- 3% oplyser, at de har fået job.
- 50% oplyser, at de har fået et uddannelsesrelevant job i en privat virksomhed.
- 50% oplyser, at de har fået et uddannelsesrelevant job i en offentlig virksomhed.
- 33% oplyser, at de har fået jobbet via deres studie – alle i forbindelse med deres studiejob.

REFERAT

	<ul style="list-style-type: none">• Ud af dem som ikke har fået job har 50% søgt job og har en aftale om en ansættelsessamtale.• 50% af dem som ikke har fået job har andre planer – praktikplads, et års sprogstudie.
--	---

Punkt 7	Bachelorprojekt, gruppestørrelse (generelt på begge uddannelser) og vejledning
Sagsfremstilling	Studienævnet skal tage stilling til hvordan vi forener PLB-principperne jf. den nye strategi med ny bestemmelse i eksamensbekendtgørelsen
Indstilling	AD hoc arbejdsgruppen bestående af Liselotte Madsen, Carsten Munk-Hansen (bachelor-ansvarlig), Line Bune Juhl (PBL-koordinator) og Hanne Kragh forslår følgende: <ol style="list-style-type: none">1. bachelorprojekter udarbejdes i grupper på 4 personer (3-5 personer).2. Ønsker man at skrive alene, tilbydes man alene klyngevejledning ved Carsten Munk-Hansen på 2x3 timer (primo februar). Der tildeles ikke en vejleder herefter. Den studerende har selv ansvar for emnevalg, tilskæring, disposition m.v. Ved aflevering af opgaven tildeles en eksaminator.
Bilag	Notat samt mail af 19. oktober 2017 fra Julie Ahlstrøm Tougaard
Referat	Studienævnet drøftede fordele og ulemper i forhold til større grupper (5) og mindre grupper (2-3) Liselotte Madsen oplyste, at dekanatet er meget opmærksom på PBL og dette skal implementeres i yderligere grad på jura og erhvervsøkonomi-jura. Træder i kraft for bachelorer 1.1.19 såfremt det vedtages. Studienævnet stemte om såvel gruppestørrelsen ved bachelorprojekter i grupper på 4 personer (3-5 personer) samt klyngevejledning. Afstemningen faldt således ud: 4 medlemmer stemte for og et medlem stemte blankt. Forslaget vedtaget.

Punkt 8	Studienævnets arbejde samt Company Meet´n Greet den 9. oktober 2018
Sagsfremstilling	Studienævnet bedes drøfte, hvorledes nævnets studievalgte medlemmer orienterer andre studerende på de 4 studieordninger om og reklamerer for studiets arrangementer bl.a. Company Meet´n Greet den 9. oktober 2018. Studienævnet bedes ligeledes drøfte, hvordan disse medlemmer får udbredt kendskab til, hvor vigtigt et organ Studienævnet og dets arbejde er.
Indstilling	Det bør planlægges, på hvilket forelæsninger studienævnets medlemmer skal fortælle om deres arbejde i forbindelse med studienævnet samt på same tid reklamere for karrierearrangementet Company Meet´n Greet den 9. oktober 2018.
Bilag	Ingen
Referat	Studienævnet drøftede muligheder og aftalte, at de studievalgte medlemmer indgiver oversigt over hvor de giver møde til forelæsninger vedr.: <ol style="list-style-type: none">1. Reklamere for karrierearrangementet Company Meet´n Greet samt2. Beretter om Studienævnet og dets vigtighed inden efterårets valg til Aalborg universitets styrende organer til efteråret.

Punkt 9	Aftale med Stirling University
Sagsfremstilling	Studienævnet bedes beslutte om udvekslingsaftalen mellem AAU og Stirling University skal genaktiveres, da den pt. er sat i bero.
Indstilling	
Bilag	1 stk. bilag indeholdende aftalen samt 3 fagbeskrivelser
Referat	SB gennemgik fordelene ved at have en aftale med det velrenommerede Stirling Universitet. Ved en fejltagelse er aftalen blevet sat i bero. Et enigt studienævn traf beslutning om at aftalen skal genaktiveres. Studienævnet besluttede, at der generelt kan gives merit for "undergraduate modules" til cand.jur.

REFERAT

Punkt 10	FEJ ansøger om tilskud til studiestartsturen 26.-28. september 2018
Sagsfremstilling	FEJ ansøger om tilskud på kr. 90.000 til studiestartsturen.
Indstilling	Studienævnet bedes træffe afgørelse om, hvorvidt tilskuddet kan imødekommes
Bilag	Ansøgning
Referat	Studienævnet bevilgede kr. 90.000 til studiestartsturen i 2018 dog med anmodning om, at ansøgningerne fremadrettet indgives tidligere på året fx i april 2019.

Punkt 11	Orientering fra Studieleder/studienævnensformand
Sagsfremstilling	<ol style="list-style-type: none">1. Opfølgning fra sidste møde2. Udmeldelsesbegrundelser3. Jurauddannelse er på top 10 over de mest eftertragtede djøf-uddannelser: https://www.djoefbladet.dk/artikler/2018/8/mere-kamp-om-at-studere-jura-i-aalborg-end-i-k-oe-benhavn.aspx4. Ledighedsnotater5. Aktindsigt i bedømmernoter6. Hjælpebidler til eksamen (ændring af formulering i fagbeskrivelserne pr. 1/9-18)7. Information til studerende og medarbejdere om håndtering af oplevelser af krænkende adfærd på AAU
Bilag	Punkt 4: Ledighedsnotater: 3 stk. bilag. Punkt 5: Aktindsigt i bedømmernoter: Mail af 13. august 2018 fra specialkonsulent Janni Holm Bragason Punkt 6: Hjælpebidler til eksamen: Mail distribueret den 6. juli 2018 til interne samt eksterne undervisere Punkt 7: Krænkende adfærd 3 bilag
Referat	<ol style="list-style-type: none">1. Opfølgning fra sidste møde: Intet at referere.2. Udmeldelsesbegrundelser: Der findes nu 22 mulige begrundelser ved udmelding. Burde give mere valid viden om udmeldelsesbegrundelserne. Kan evt. bruges i forbindelse med kvalitetssikring af uddannelserne samt det lokale arbejde i forhold til fastholdelse og forebyggelse af frafald.3. Jurauddannelse er på top 10 over de mest eftertragtede djøf-uddannelser: https://www.djoefbladet.dk/artikler/2018/8/mere-kamp-om-at-studere-jura-i-aalborg-end-i-k-oe-benhavn.aspx. Studienævnet enige om, at det er ærgerligt, at det Skolen gode sociale liv samt den-åbne-dør politi ikke fremgår af artiklen.4. Ledighedsnotater: Generelt set går det super godt. Faldende ledighed på begge studieretninger.5. Aktindsigt i bedømmernoter: LLM gennemgik det kort. Der rettes kontakt til censorkorpset og VIP/D-VIP skal have disse oplysninger.6. Hjælpebidler til eksamen (ændring af formulering i fagbeskrivelserne pr. 1/9-18) Information til studerende og medarbejdere om håndtering af oplevelser af krænkende adfærd på AAU: Liselotte Madsen gennemgik kort begrundelsen.7. Information til studerende og medarbejdere om håndtering af oplevelser af krænkende adfærd på AAU: Studienævnet aftalte med Studievejledningen at informationen uploades på deres opslagstavle.

Punkt 12	Dispensation (lukket punkt)
Navn	NN
Sagsfremstilling	Dispansationsansøgning om 4. gangs forsøg til: <ul style="list-style-type: none">• Formueret II skriftlig• Formueret III mundtlig
Bilag	Sagsudskrift, ansøgning samt studiejournal

REFERAT

Referat	Studienævnet tildelte efter afstemning den studerende de ansøgte 2 gange 4. eksamensforsøg. Afstemningen faldt således ud: 3 medlemmer stemte for og 2 stemte imod.
----------------	---

Punkt 13	Eventuelt
Sagsfremstilling	
Indstilling	
Bilag	
Referat	Næste møde den 10. september 2018 aflyses. Næste møde er derfor 1. oktober 2018.

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.