

Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn

Referat af Studienævnsmøde afholdt **torsdag den 2. maj 2019 kl.: 10.00-12.00, Fib. 4 lokale 1.06**

Deltagere i mødet: Liselotte Madsen (LLM), Sten Bønsing (SB), Birgit Feldtmann via Skype (BFE), Josephine Athena Østergaard (JAØ) (jura), Viktor Haugaard Sandfeld (VHS) (jura), , Christopher Friis Christiansen (CFC) (erhvervsøkonomi-jura), Magnus Ellermann (studievejleder/observatør) og Janne Rosenskjold (studievejleder/observatør).

Afbud til mødet: Thomas Neumann (THN), Birte Solvej Neve (BSN) og Torben Steenberg Sørensen (TSS) (erhvervsøkonomi-jura).

Studielektor Line Bune Juhl deltog i mødet som vikar for Thomas Neumann. Line Bune Juhl er ikke stemmeberettiget.

Punkt 1	Godkendelse af endelig dagsorden
Sagsfremstilling	Dagsorden skal godkendes af studienævnet.
Indstilling	Dagsorden godkendes af studienævnet.
Bilag	Dagsorden.
Referat	Dagsorden godkendt med den ændring, at punkt 3 flyttes til mødet den 6. juni 2019

Punkt 2	Godkendelse af referat fra mødet den 1. april 2019
Sagsfremstilling	Referat fra tidligere Studienævns møder skal godkendes.
Indstilling	Der indstilles til at Studienævnet godkender tidligere referat.
Bilag	Referat fra mødet den 1. april 2019.
Referat	Referatet godkendt.

Punkt 3	Karaktergennemsnit vintereksaminerne 2018/2019 ordinære samt reeksaminer (inkl. gennemsnit fra de 2 forgående år)
Sagsfremstilling	Karaktergennemsnit for samtlige vintereksaminer. Gennemsnit er beregnet særskilt for erhvervsjura og jura på hhv. ordinær og reeksamen i sammenlæste fag.
Indstilling	Studienævnet bedes gennemgå karaktergennemsnittene.
Bilag	Beregning af karaktergennemsnit.
Referat	Punktet flyttes til mødet den 6. juni 2019.

Punkt 4	Frafaldstruede studerende v/Birgitte Bisgaard
Sagsfremstilling	Studienævnet bedes drøfte frafaldstruede studerende på baggrund af data trukket via QlickView.
Indstilling	
Bilag	Oversigt over antal studerende fordelt på studieretninger fra indeværende samt forgående år.
Referat	Som del af kvalitetssikringen på AAU skal der 2 gange årligt følges op på frafaldstruede studerende. Oversigten trækkes via QlickView der indeholder data fra økonomistyringssystemet (ØSS) og studiedata fra STADS. Studerende mellem 5 og 15 ECTS bagud kategoriseres som "gule" mens studerende der er mere end 15 ECTS bagud kategoriseres som "røde". Idet samtlige fag på Juridisk Institut vægtes enten 5 eller 10 ECTS bliver de studerende hurtigt forsinkede i studiet i forhold til denne måling.

	<p>De "Gule" studerende henvises til studievejlederne. De "Røde" tilbydes særlig vejledning med BSN og henvises tillige til studievejlederne. Enkelte studerende tilbydes endvidere vejledning og ekstra støtte til fx studieteknik ved studielektor Line Bune Juhl.</p> <p>Niveauet i foråret 2019 ligger jævnt i forhold til efteråret 2018 og er ikke alarmerende. BSN har generelt udsendt mail til de studerende, der ikke allerede har modtaget mail i efteråret, har fulgt op på aftaler/studieplaner fra efteråret 2018 og har afholdt ca. 10 vejledningsmøder pt.</p>
--	--

Punkt 5	Censorsekretariatet for jura: Årsberetning samt censorrapport over vintereksaminerne 2018/2019
Sagsfremstilling	<p>Censorsekretariatet for jura har fremsendt årsberetningen for 2018-2019. Censorrapporten over vintereksaminerne er trukket af studiesekretær Birgitte Bisgaard og dækker perioden 1. september 2018 – 1. april 2019. Bemærkningerne i rapporten fremgår med highlights. Det er desværre ikke muligt at trække rapporten på bedre vis. Censorrapport samt årsrapport fra De Erhvervsøkonomiske Censorkorps er endnu ikke modtaget og gennemgås på et senere Studienævnsmøde.</p>
Indstilling	Studienævnet bedes gennemgå årsberetning samt censorrapport.
Bilag	Årsberetning samt censorrapport.
Referat	<p>Studienævnet gennemgik årsberetning og censorrapporten. Studienævnet drøftede censorrapportens få bemærkninger. Censorrapporten skal distribueres til de fagansvarlige til orientering og eventuel videreovervejelse.</p> <p>Studienævnet drøftede hvordan det kan kvalitetssikres, at længden af skriftlige eksamensopgaver ikke bliver for lange holdt op mod eksamensvarigheden.</p> <p>Jf. eksamensordningens punkt 5.2 skal fagansvarlig forud for eksamen forelægge eksamensopgaven til censor med henblik på kommentering. Dette påvirker arbejdsgangen i studiesekretariatet, der til næste møde derfor skal aflevere retningslinjer for, hvad denne eventuelle ændring betyder for sagsgange og afleveringsfrister til sekretariatet.</p> <p>I forhold til kvalitetssikring af interne prøver drøftede Studienævnet muligheden af intern aflønning, således at en intern kollega eller betroet studerende kan få timer til at korrekturlæse opgaver. Alternativt få en censor til at varetage korrekturlæsningen.</p> <p>Studienævnet traf beslutning om, at Studiesekretariatet til næste møde skal udarbejde retningslinjer for eksamensopgave skal til korrekturlæsning ved censor samt få overblik over antal skriftlige prøver - interne og eksterne - og censorudgift/timeudgift forbundet hermed. På næste møde drøftes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - eksamensvarighed i timer vs. max antal sider/anslag pr. eksamensopgave - betroet studerende til at kvalitetslæse eksamensopgave - antal interne prøver og estimeret udgift ved at få censor/timer til internt ansat til at kvalitetssikre interne eksamensopgaver - antal prøver m/ekstern censur samt udgift til at få censor til at kvalitetssikre eksamensopgaven. <p>- hvordan vi forholder os til eksamensordningens punkt 5.2.</p>

Punkt 6	Pensumansøgning Formueret III
Navn	Fagansvarlig Anders Ørgaard ansøger om pensumændring vedr. faget Formueret III (jura 5. sem) gældende fra efteråret 2019.
Sagsfremstilling	<p>Fagansvarlig Anders Ørgaard ansøger om pensumændring vedr. faget Formueret III (jura 5. sem) gældende fra efteråret 2019, således bogen "Peter Mortensen: Indledning til tingsretten" erstattes med "Kompendium i tingsret af Nis Jul Clausen".</p> <p>Baggrunden for ændringen er, at det problemstillinger, som det pågældende pensum behandler ikke behøver så intensiv behandling som i bogen, men at kompendiet er mere end tilstrækkeligt. Kompendiet vil blive lagt op på Moodle og blive gjort tilgængeligt gratis for de studerende.</p>
Indstilling	Studienævnet bedes tage stilling til ansøgningen.

Bilag	Mailansøgning samt ældre version af modulbeskrivelsen (fagbeskrivelsen). Nuværende modulbeskrivelse findes på modulbasen lige her .
Referat	Studienævnet godkendte ansøgningen.

Punkt 7	Orientering fra Studieleder/studienævnformand
Sagsfremstilling	<ul style="list-style-type: none"> ○ Opfølgning fra sidste møde ○ Ledighedsnotat (bilag) ○ Normoversigt for Juridisk Institut (bilag)
Referat	<p>Ledighedsnotat: Meget positivt ledighedsnotat med faldende ledighed:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4,7% vedr. cand.jur. • 8,7% vedr. cand.merc.jur. <p>Studienævnformanden bemærkede det beklagelige i dimensioneringen af netop HA (jur.) - uddannelsen, idet ledigheden er faldende. Der er ansøgt om at optage 15 flere studerende pr. 1. september 2019</p> <p>Normoversigt: Studienævnet godkendte normen, der nu også indebærer vejledningsnorm for forskellige gruppestørrelser vedr. projekter og specialer samt klyngevejledningsnorm i faget EU-ret.</p>

Punkt 8	Forespørgsel ects-vægtning bachelorprojekt AAU vs. fx KU og SDU (lukket punkt)
Navn	NN
Sagsfremstilling	<p>Den studerende undrer sig over at bachelorprojektet ha.jur. AAU blot vægter 10 ects, idet bachelorprojektet ved fx KU vægter 20 ECTS og SDU vægter 15 ECTS.</p> <p>Den studerende oplyser blandt andet i ansøgningen, at han synes det virker forkert, at vores projekt derfor betyder mindre i en samlet vurderingen af vores indsats på universitet, når andre universiteter vurderer at projektet er vægget højere? Hvordan kan det forsvares at vi kun skal tildeles 10 point, når vi nu både skal forsvare projektet og skrive ligeså meget som et universitet, der giver 20 point og ikke forsvare projektet?</p>
Bilag	Sagsudskrift, ansøgning, modulbeskrivelse KU, studieordning SDU (se fx side 13, 15 og 16). Link til AAU modulbeskrivelsen findes lige her .
Referat	<p>Studienævnet gennemgik ansøgningen og drøftede bl.a. fordele og ulemper ved mundtlig forsvar af projekt. Det anses som værende en styrke, at projektet/fagligheden forsvares ved en mundtlig prøve og burde være en sikkerhed for den studerende.</p> <p>Sammenligningen i forhold til andre Universiteter kan ikke forkomme, idet AAU er mere PBL-orienteret.</p> <p>Emnerne der viderebringes til den nedsatte arbejdsgruppe ift. ny studieordning ba.jur.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vurder ects-vægtningen af bachelorprojekt ift. arbejdsindsats – fylder arbejds-mængden (pt. 42 timer/uge) mere end 10 ects? - øges ects-vægtningen på projekter skal der minimeres og/eller fjernes moduler. Flexibiliteten i at tone uddannelsen mindskes. 10 ects er passende, fordi man netop så kan vælge 10 ects frit. - Arbejdsbyrden koncentrerer pt. i visse perioder. Kan planlægningen af eksamen optimeres? LLM oplyser hertil, at der er oprettet et værktøj til de fagansvarlige, så det synliggøres, hvornår afleveringer og eksaminer er placeret. Værktøjet undersøges nærmere - danne semestergrupper – så det er de samme studerende der er i grupper til selskabsret og projekt. Dette burde lettere gøre planlægningen for de studerende. - Ændre placeringen af selskabsret, så modulet ikke er placeret på samme semester som bachelorprojektet. - Aflevere synopsis i Selskabsret midt i semesteret. - Fremrykke afleveringstidspunkt for bachelorprojekt,

DAGSORDEN

	Studienævnet afslog den konkrete ansøgning, men synspunkterne bringes videre til arbejdsgruppen, der arbejder med studieordningsændring ba.jur. Evt. ændringer vil også gøres gældende for ha.jur.
--	--

Punkt 9	Dispensation (lukket punkt)
Navn	NN
Sagsfremstilling	Den studerende søger om 5. eksamensforsøg til Realisationsbeskatning, 5. sem. EJ
Bilag	Sagsfremstilling, studiejournal, ansøgning, lægelige oplysninger.
Referat	Idet Studienævnet var uenige om tildeling af 5. eksamensforsøg fandt afstemning sted. 4 medlemmer stemte for og 2 medlemmer stemte imod. Den studerende tildeles hermed 5. eksamensforsøg.
Navn	NN
Sagsfremstilling	Den studerende ansøger om 4. eksamensforsøg til Formueret III og Markedsret, 5. sem. jura.
Bilag	Sagsfremstilling, ansøgning, lægelige oplysninger og studiejournal.
Referat	Studienævnet traf beslutning om at give afslag på det foreliggende grundlag. Såfremt der indsendes nyt grundlag tages ansøgningen op på ny.

Punkt 10	Eventuelt
Sagsfremstilling	
Indstilling	
Bilag	
Referat	VHS oplyste, at synopsisdage i Selskabsret er afholdt. Det fungerede godt, dog var det lange dage. Det ønskes, de studerende fx deles op således at fx 8 grupper giver møde ml. kl. 8-12 og de sidste grupper møder kl. 12-18. Studielederen anmodede om, at de studerende retter henvendelse til og giver forbedringsforslagene direkte til fagansvarlig Gitte Søgaard. Studienævnet drøftede i denne forbindelse forandringsledelse og nødvendigheden af at elementer bliver obligatoriske. Studienævnsformanden orienterer kort Gitte Søgaard om drøftelsen.

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.