

**Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn**

Juridisk Institut  
Fibigerstræde 4  
9220 Aalborg Ø  
Tlf. 99 40 80 31  
www.law.aau.dk

Referat af studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn den 7. Januar 2021 kl.:  
10.00-12.00 på Teams.

**Deltagere i mødet:** Line Bune Juhl (LBJ), Sten Bønsing (SB), Jesper Lindholm (JLI), (jura), Christopher Friis Christiansen (CFC) (jura), (erhvervsøkonomi-jura), Birgit Feldtmann (BFE), Birte Solvej Neve (BSN), Andreas Kamstrup Tornbo (AKT) - Observatør

**Afbud:** Amanda Angela Mygind (studievejleder/observatør), Karen Sofie Vejen Jørgensen (KSVJ), Anne Birch (ABI)

**Du bør læse følgende:** Bilag på Moodle.

<b>Punkt 1</b>	<b>Godkendelse af endelig dagsorden</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Dagsorden skal godkendes af studienævnet.
<b>Indstilling</b>	Dagsorden godkendes af studienævnet.
<b>Bilag</b>	Dagsorden.
<b>Referat</b>	Der er indkommet en ekstra dispensationsansøgning, som Birte mundtlig fremlægger under punktet om dispensationsansøgninger. Studienævnet ønskede en uddybning af punkt 5, før dagsordenen kunne godkendes. LBJ fortalte, at hun ville uddybe punktet, når hun kom dertil.

<b>Punkt 2</b>	<b>Godkendelse af referat fra mødet den</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Godkendelse af referat fra foregående studienævnsmøde.
<b>Indstilling</b>	Der indstilles til at Studienævnet godkender referatet.
<b>Bilag</b>	Referat fra mødet (findes på Moodle under det respektive møde).
<b>Referat</b>	Referatet blev godkendt.

<b>Punkt 3</b>	<b>Bemandingsnotat</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Bemandingsnotatet er udarbejdet af LFT med input fra JATO, BJU, HK og AAUBS. Notat er indsendt til SAMF FAK den 1. december og godkendt den 3. december. Det fremsendes til studienævnet til orientering.  Baggrund: I forbindelse med Aalborg Universitets udmøntning af 'Politik for bemanding af Aalborg Universitets uddannelser' indføres pr. 1. november 2016 'Udmøntningsnotat for bemanding af Det Samfundsvidenskabelige Fakultets uddannelser'. Notatet skal ses i relation til bemandingsplanlægningen og udarbejdes før hvert semester.



	<ul style="list-style-type: none"><li>Som led i sikringen af den forskningsbaserede undervisning tages der udgangspunkt i både historiske og fremadskuende data, således at det er muligt at sammenligne den planlagte bemanning med den tidligere bemanning i form af historiske data om forskningsdækningsratioer (VIP/DVIP, STÅ/VIP og STUD/VIP) fra seneste studienævnsrapport. Endvidere indgår fremadrettede data i form af bemanningsplan for det kommende semester og stillingsplan med forventede ansættelser, samt i relevant omfang resultater af semester- og undervisningsevalueringer.</li></ul>
<b>Indstilling</b>	SN bedes orientere sig i notatet og evt. komme med generelle kommentarer i forhold til det videre arbejde med de halvårige notater.
<b>Bilag</b>	Bilag 1
<b>Referat</b>	SB udtrykte forundring over kommentarerne fra AAUBS vedrørende vores valg af DVIP undervisere hos dem. BFE bemærkede, at vi måske skal være opmærksomme på ikke så meget at "forsvare" vores brug af DVIP. I stedet er det måske gavnligt at fokusere rent sprogligt på at "forklare", hvorfor anvendelsen af DVIP bidrager til kvaliteten i uddannelserne. Især på valgfagene udtrykte hun begejstring for at bruge praktikere og dermed DVIP.

<b>Punkt 4</b>	<b>Offentlig tilgængelig dagsordener og referatet med omtale af dispensationssager v/ Birte Neve</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Studienævnet bør vurdere og tage stilling til hvorvidt dispensationssager skal fremgå af de offentligt tilgængelige dagsordener og referater.
<b>Indstilling</b>	
<b>Bilag</b>	Ingen bilag
<b>Referat</b>	Studienævnet diskuterede, om Studienævnet bør anonymisere de offentligt tilgængelige dagsordener og referater i forhold til dispensationssager for at sikre, at ansøgerne ikke kan genkendes, selvom der ikke står et navn. Studienævnet besluttede, at der på fremtidige offentlige tilgængelige dagsordener og referater ikke fremgår specifikke dispensationssager, men at der blot står "Dispensationssager – lukket punkt". Meritsager laves som et særskilt punkt og er ikke et lukket punkt. Studienævnet besluttede, at der som vejledning til de studerende i stedet udarbejdes et notat, hvor man skriver eksempler på dispensationsansøgninger og et muligt udfald af disse ansøgninger. Notatet lægges på hjemmesiden.

<b>Punkt 5</b>	<b>Digitalisering af undervisning</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	De nye skærpede restriktioner pga. Covid-19 tyder på, at der er en betydelig risiko for, at fremmøde til undervisning begrænses. Derfor har ledelsen på Juridisk Institut besluttet, at vi allerede nu lægger os fast på, at undervisningen til februar er 100 % digital, så vi kan være forberedt bedst muligt
<b>Indstilling</b>	Studienævnet bedes diskutere, om der kan peges på positive aspekter ved digital undervisning, vi skal udnytte, eller negative, som vi skal tage højde for.



Bilag	Ingen
Referat	<p>LBJ forklarede, at der efter statsministerens seneste udmelding er truffet en ledelsesmæssig beslutning om at digitalisere al undervisning fra 1. februar 2021. Når der er mulighed for at lave undervisning med fysisk fremmøde, så må beslutningen genovervejes, men indtil videre er det væsentligt at sikre en robust løsning, som sikrer, at underviserne får tid til at forberede sig, og at hverken undervisere, administration eller studerende oplever alt for stor omskiftelighed. LBJ fortalte ydermere at grunden til, at beslutningen er truffet nu, er for ikke at komme for sent i gang med forberedelserne hertil. Det betyder, at vi fx får tid til at udbyde et kursus for DVIP'erne for at ruste dem til den digitale undervisning, vi kan klarlægge mulighederne for digital klyngevejledning, og vi kan efter behov også udbyde et kursus for VIP'er. BSN supplerede, at vi fortsat afventer udmelding fra DSUR.</p> <p>Studienævnets medlemmer spurgte ind til, hvilken rolle Studienævnet har i forhold til at træffe denne type beslutninger. LBJ vurderede, at Studienævnet her har en rådgivende rolle, men udtrykte også, at det er en svær balancegang. Medlemmerne ytrede ønske om fremadrettet at få en tydeligere afklaring af rollefordelingen/samarbejdsfladen mellem institutledelsen og organerne, da det kan være svært at gennemskue, hvornår Studienævnet har beslutningskompetence, og i hvilke sammenhænge Studienævnet skal inddrages forud for beslutninger for at sikre inddragelse af bl.a. studenter- og underviserperspektiv.</p> <p>Studienævnet var herefter enige om, at det var en god idé at fastholde punktet på dagsordenen. Det blev dog bemærket, at det kan være vanskeligt at diskutere kvalificeret, da punktet er kommet på dagsordenen med kort varsel. Der var samtidig forståelse for at situationen i øjeblikket vanskeliggør lange varsler, og der var enighed om, at en drøftelse med kort varsel er bedre end at udskyde diskussionen til næste ordinære møde eller et ekstraordinært møde, da både undervisere og studerende har brug for en udmelding. Studienævnet diskuterede herefter punktet under de præmisser, der var.</p> <p>SB har ikke haft gode erfaringer med de talende powerpoints, men har været glad for at bruge 50/50-løsningen. SB eftersøger fortsat digital pædagogisk hjælp, og har endnu ikke oplevet et kursus som rammer behovet.</p> <p>LBJ fortalte, at det ikke fungerer KUN med talende powerpoints. Derfor må udgangspunktet for undervisningen være live. Når studerende samles i store hold digitalt, så kommer der til gengæld færre spørgsmål. Derfor må vi indtænke elementer, der fremmer dialog – enten med underviseren eller de studerende imellem. AKT ytrede, at talende powerpoints ikke fungerer. Han meddelte også, at det manglende sociale element samt undervisning, der ikke fungerer optimalt, bevirker, at nogle har droppet ud eller har haft overvejelser om at gøre det. AKT fortalte, at 50/50 har fungeret godt, men at det kun er 25%, der faktisk møder op. Han mente, at det bliver sværere at få noget ud af forelæsningserne, når man bare ligger og lytter til underviseren fra sin seng. AKT anbefalede ydermere at bruge flere "breaks" med kahoots mv. LBJ ytrede, at dialog fungerer bedst i mindre grupper, så vil der være større chancer for at studerende byder ind. AKT havde ingen erfaring</p>



	<p>med at bruge breakout rooms. LBJ spurgte AKT om det efter hans vurdering vil fungere bedst, hvis man blev sat i grupper med forskellige studerende hver gang eller om det skal være en fast gruppe af studerende, som gik igen i hvert fag. AKT anbefalede klart faste grupper, da det vil give størst mulighed for at få en dialog i gang, hvis man kender folk i gruppen.</p> <p>JL udtrykte, at det ikke er alle digitale coronaløsninger, som vi vil kunne bruge fremadrettet – efter Corona er drevet over. JL nikkede til ideen med at bruge faste grupper i stedet for at bruge forskellige grupper hver gang i en periode.</p> <p>Studienævnets medlemmer var alle enige om, at det er væsentligt at bevare en vis metodefrihed for den enkelte underviser.</p>
--	--

<b>Punkt 6</b>	<b>Hensyn i eksamensplanlægning</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Eksamensdatoer planlægges i dag under hensyntagen til de studerende, således at der som udgangspunkt ikke er mindre end tre dage imellem hver eksamen for den enkelte studerende. I praksis er dette et ganske vanskeligt puslespil at få til at gå op, og når enkelte studerende undertiden vælger at tilmelde sig flere end 30 ECTS – undertiden helt op til 70 ECTS – så vanskeliggøres processen yderligere. Fremadrettet ønskes derfor en politik for eksamensplanlægningen, hvor der stadig tages hensyn til den enkelte studerende, men kun for de første 30 ECTS.
<b>Indstilling</b>	Studienævnet anmodes om at anerkende, at den ovennævnte politik for eksamensplanlægningen følges.
<b>Bilag</b>	Ingen bilag
<b>Referat</b>	Studienævnet besluttede, at der kun tages hensyn til 30 ECTS i eksamensplanlægningen. Alt det, der kommer ud over de 30 ECTS, kan studieadministrationen i udgangspunktet ikke tage hensyn til. Studienævnet gav også udtryk for, at udgangspunktet om, at der ikke er mindre end tre dage imellem hver eksamen, netop kun er et udgangspunkt, og at studieadministrationen i enkelte tilfælde også godt kan planlægge eksamener med mindre end 3 dage mellem indenfor de første 30 ECTS, hvis det er nødvendigt.

<b>Punkt 7</b>	<b>Orientering fra Studienævnetsformand</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>○ Opfølgning fra sidste møde</li></ul>
<b>Bilag</b>	
<b>Referat</b>	<p>Den delegation som blev behandlet på sidste møde, blev alligevel ikke nødvendig. Der er tale om faktisk forvaltningsvirksomhed og krævede derfor ikke en delegation fra Studienævnet.</p> <p>Fagansvarlige får snarest tilsendt evalueringer til kommentering.</p> <p>Studerterforeninger vil snarest blive bedt om at indsende ansøgninger om støtte.</p>

<b>Punkt 8</b>	<b>Dispensationsager (lukket punkt)</b>
----------------	---



<b>Punkt 9</b>	<b>Eventuelt</b>
<b>Sagsfremstilling</b>	Ingen punkter til eventuelt
<b>Indstilling</b>	
<b>Bilag</b>	Ingen bilag

**Yderligere instruktioner:**

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.