

**Studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn**

Juridisk Institut
Fibigerstræde 4
9220 Aalborg Øst
Tlf. 99 40 80 31
www.law.aau.dk

Referat af studienævnsmøde i Det Juridiske Studienævn den **22. februar 2021 kl. 9.00-12.00** på Teams.

Deltagere i mødet: Line Bune Juhl (LBJ), Sten Bønsing (SB), Jesper Lindholm (JLI), Birte Solvej Neve (BSN), Andreas Kamstrup Tornbo (AKT), Karen Sofie Vejen Jørgensen (KSVJ), Oliver Lyngholm Sørensen (OLS), Kristian Lykke Kristensen (KLK)

Afbud: Amanda Angela Mygind (studievejleder/observatør) og Birgit Feldtmann.

Du bør læse følgende: Bilag på Moodle.

Punkt 1	Godkendelse af endelig dagsorden
Sagsfremstilling	Dagsorden skal godkendes af studienævnet.
Indstilling	Dagsorden godkendes af studienævnet.
Bilag	Bilag 1: Dagsorden.
Referat	Dagsorden godkendt.

Punkt 2	Godkendelse af referat fra mødet den
Sagsfremstilling	Godkendelse af referat fra foregående studienævnsmøde.
Indstilling	Der indstilles til at Studienævnet godkender referatet.
Bilag	Referat fra mødet (findes på Moodle under det respektive møde).
Referat	Referatet godkendt.

Punkt 3	Konstituering af formand og næstformand
Sagsfremstilling	Studienævnet skal jf. forretningsordenen for kollegiale organer konstituere sig med en formand blandt de heltidsansatte videnskabelige medarbejdere og en næstformand blandt de studerende.
Indstilling	
Bilag	Ingen
Referat	Line meddelte, at hun fratræder stillingen som studienævnformand med udgangen af februar. Det blev besluttet, at Liselotte konstitueres som midlertidig studienævnformand, indtil der er fundet en ny. KSVJ godkendte næstformandsskabet.

Punkt 4	Introduktion til det at være medlem af Det Juridiske Studienævn
Sagsfremstilling	Studienævnformand Line Bune Juhl introducerer nye medlemmer til det at være medlem af Det Juridiske Studienævn.
Indstilling	
Bilag	Ingen.



Referat	Studienævnet foretog en præsentationsrunde af alle medlemmer. LBJ anbefalede nye medlemmer at gennemgå studienævnets moodleside for informationer. LBJ understregede også vigtigheden af tavshedspligten i Studienævnet. Det nye nævn indtræder pr. 1. februar 2021.
----------------	--

Punkt 5	Delegationsinstruks, tavshedspligt samt forretningsorden v/Sten Bønsing
Sagsfremstilling	Professor i forvaltningsret/medlem af Studienævnet Sten Bønsing gennemgår reglerne om tavshedspligt, delegationsinstruks samt forretningsorden.
Indstilling	Studienævnet skal vedtage en ny delegationsinstruks.
Bilag	Bilag findes på Moodle under "Det Juridiske Studienævns arbejdsredskaber".
Referat	Sten Bønsing gennemgik kort forretningsordenen. Nye medlemmer anmodes om at læse forretningsordenen – fx skal afbud meddeles. Ellers gælder forvaltningsloven. Studerende er ikke inhabile i dispensationssager vedr. medstuderende. Sten Bønsing fortalte om og gennemgik delegationsinstruksen. Nævnets medlemmer blev orienteret om, at disse er underlagt tavshedspligt jf. forvaltningslovens § 27 og straffelovens § 152. Skulle medlemmer have printet fortrolige dokumenter, kan disse indleveres til sekretariatet med anmodning om makulering. LBJ henledte opmærksomheden på, at der ikke må refereres til mødereferater før end disse er godkendt.

Punkt 6	Fornyelse af delegationsinstruks (udløber 31. januar)
Sagsfremstilling	Delegationsinstruksen skal fornyes og der er lavet en tilføjelse som er markeret med rødt i bilaget.
Indstilling	Studienævnet bedes drøfte og godkende ændringen i delegationsinstruksen.
Bilag	Bilag 2
Referat	Studienævnet godkendte ændringen af delegationsinstruksen.

Punkt 7	Evalueringer
Sagsfremstilling	Studienævnet bedes drøfte evalueringerne vedrørende efterårssemesteret 2020. Efterårets evalueringer har været til behandling ved de fagansvarlige inden behandling i Studienævnet, og disses kommentarer er indarbejdet i materialet. Nævnets medlemmer opfordres til at tage udgangspunkt i dokumentet "Opsummering af evalueringer" og de deri omtalte mulige fokuspunkter. Dokumentet er formandens samlede opsummering, og evalueringer og tilbagemeldinger fra fagansvarlige kan med fordel betragtes i lyset heraf. Evalueringen af digitalisering af undervisningen er ikke omfattet af denne opsummering, og vil blive drøftet særskilt
Indstilling	På baggrund af bilagene bedes medlemmerne drøfte evalueringerne og mulige fokuspunkter. Nævnet bedes forholde sig særskilt til evalueringen af digitalisering af undervisningen.
Bilag	Bilag 3 (folder): Erhvervsjura Bilag 4 (folder): Jura Bilag 5: Valgfag 7. og 9. semester Jura/EJ Bilag 6: Tilbagemeldinger fra fagansvarlige vedr valgfag



	Bilag 7 og 8: Digitalisering Bilag 9: Opsummering af evalueringer
Referat	<p>Der blev tilføjet 2 ekstra bilag: Bilag 4A: Kommentarer fra fagansvarlig Mette Mortensen vedr Civilproces og bilag 5A: Kommentarer fra fagansvarlig Jesper Lindholm vedr Udlændingeret.</p> <p>Evalueringer for ba.jur, ha.jur, valgfag samt digitalisering af undervisning blev gennemgået. Studienævnet konkludede generelt</p> <p>Bachelor jura: Svarprocenter på 28-38%. Tilfredsheden ser nogenlunde ud bortset fra et par enkelte fag, hvor de fagansvarlige har planlagt indsatser, som bevirker, at der ikke er grund til at foretage sig mere. Fokuspunkt: Får instituttet de studerende godt nok i gang fra start? Den rapporterede arbejdsindsats på 1. semester er temmelig lav. JL forklarede, at undervisningsomlægningen sikkert vil slå igennem til næste gang. LLM fortalte, at man fra den centrale ledelse fortæller, at man som studerende skal yde ca 42-28 timer i en arbejdsuge. LBJ fortalte endvidere om universitets aktivitetsmodel, hvor studerende på 1. semester får at vide, hvor meget tid man forventer, der bruges på studiet. Det konkluderes, at aktiviteten på 1. semester også fremadrettet skal være et fokuspunkt, men at vi nu og her afventer effekterne af undervisningsomlægningen.</p> <p>Fokuspunkt: Der blev drøftet specifikke uprofessionelle kommentarer i evalueringen af et enkelt fag. LBJ understregede vigtigheden i, at fagansvarlige generelt inddrages i behandlingen af evalueringer, samt at studerende bedes udfylde evalueringer på en konstruktiv og ordentlig måde. Herefter fulgte en drøftelse hvor SN bl.a. kom ind på:</p> <ul style="list-style-type: none">• Studerende har et medansvar i løbet af et semester og derfor bør stille spørgsmål undervejs og ikke vente til evalueringen• Midtvejsevalueringer og dialog med de studerende undervejs i semesteret kan være en måde at forebygge på, som SN kan anbefale, men det må være op til den enkelte underviser at vurdere, hvad der er relevant• Studienævnet kan være afsender af en besked til et semester i tilfælde af uprofessionelle kommentarer. Dog aldrig før den fagansvarlige har været inddraget• AAU's ordensregler forudsætter professionel dialog <p>Bachelor erhvervsjura: LBJ meddelte, at hun allerede har modtaget tilbagemeldinger fra fagansvarlige på de fag, hvor der er blandet tilfredshed. Det konkluderes, at de planlagte indsatser bevirker, at der ikke er grund til at foretage sig mere.</p>



Fokuspunkt: Meget lav svarprocent: 15 – 28%. Studienævnet drøftede forslag til, hvordan vi får fremadrettet får en højere svarprocent. AKT foreslog, at man mere systematisk bruger undervisningstiden på at lave evalueringen. OLS foreslog, om man kan sende evalueringen ud tidligere, evt inden sidste undervisningsgang? KSVJ fortalte, at hvis man som studerende er tilfreds, har man en tendens til ikke at svare. Og at det primært er det utilfredse studerende, som svarer. Underviseren bør understrege over for de studerende, at dem som er tilfredse med undervisningen, indhold mv, også skal huske evaluere. SB foreslog en mulighed for studerende, som generelt er tilfreds med et fag, at man ikke behøver udfylde hele skemaet, men blot sætte et enkelt kryds for at ytre tilfredshed. KSVJ fortalte, at man som studerende får utrolig mange irrelevante mails ovenfra og hun er derfor bange for, at vigtige mails fra instituttet drukner, bl.a. evalueringsmails. LBJ foreslog de studerende i studienævnet at holde øje med, hvilke og hvor mange typer mails de får i en given periode.

Opsummering af valgfagene:

Meget lav svarprocent på 15. LBJ har talt med Lotte Max Olsen og Julie Ahlstrøm, om har udarbejdet evalueringerne og fremover bliver der et andet og kortere format.

KSVJ udtrykte forundring over, at 7. semester erhvervsjura får tilsendt evalueringer til valgfag, da de ikke har valgfag på 7. semester.

Evalueringerne af valgfagene gav ikke i øvrigt anledning til flere drøftelser.

Opsummering af den digitale undervisning:

LBJ fortalte, der er kommet adskillige bemærkninger, bla. med:

- 50/50 løsningen: giv frit valg om man vil sidde hjemme eller møde op, da det er forskelligt, hvad der foretrækkes, husk at holde øje med chatten og gentage spørgsmål.
- Vigtigt, at studentermedhjælpen fastholdes
- At der ikke bør være både undervisning med fysisk tilstedeværelse og online undervisning samme dag
- Bedre IT support, hvis man fremover fortsætter med den digital undervisning.
- Skal vi fortsætte med digital undervisning: De studerende er splittede. Fleksibilitet og sparet transport, som kan bruges til at studere, fremhæves ofte som det positive, desuden nævnes at man tilgodeser dem med børn, dem med angst, dem som er syge, dem som bor langt væk, dem som er bekymrede for corona og måske har sårbare blandt deres nærmeste. Som det negative nævnes mest at man bliver mere doven, har sværere ved at koncentrere sig. Det nævnes også, at hvis forelæsningen alligevel bare er et foredrag kan den lige så godt være digital
- Foretrukne formater: Nogle efterspørger talende PP, andre vil hellere live stream. Det fremhæves, at live streaming er bedst til max 2 timer, da koncentrationen vanskeligt kan fastholdes længere. Der er et stort ønske om at kunne optage undervisningen.
- Gode digitale studievaner: Det nævnes ofte, at det er sværere at koncentrere sig. Det anbefales at komme ud af sengen og ud af nattøj, have et



	<p>fast sted at læse (som er ved et bord), have alle nødvendige materialer og snacks klar og fjerne muligheder for distraktioner, husk at holde pauser fra skærmen og gå fx en tur. Der nævnes mulighed for at opbevare noter i grupperum for at bevare fornemmelsen af dialog om pensum</p> <p>SN konkluderer at det er forskelligt hvad de studerende foretrækker, og at en hybrid løsning med kombination med digital undervisning og undervisning med fysisk fremmøde formentlig er at foretrække.</p> <p>I forhold til optagelse af den digitale undervisning: JL ønsker, at studerende igen bliver mindet om, at undervisningen ikke må optages.</p> <p>LLM spurgte de studerende i studienævnet om, hvorvidt det vil påvirke studiemiljøet, hvis man laver en hybrid løsning med delvis digital undervisning og delvis undervisning med fysisk fremmøde. KSVJ fortalte, at nogle semestre er mere velegnede til digital undervisning, eksempelvis kandidatsemestrene.</p>
--	--

Punkt 8	Høring vedr. revideret standardforretningsordenen for kollegiale organer
Sagsfremstilling	Standardforretningsordenen for kollegiale organer er blevet revideret. Rektorsekretariatet anmoder om kommentarer til revisionen, herunder ændringsforslagene, som er fremhævet og begrundet i bilagene.
Indstilling	Studienævnet bedes drøfte revisionen
Bilag	Bilag 10: Følgemail til det udsendte materiale Bilag 11: Revision af standardforretningsordenen for kollegiale organer Bilag 12: Revision af standardforretningsordenen for kollegiale organer (renset ud)
Referat	JL havde følgende kommentarer: §3 stk. 5: Man bør tilføje, at man ikke overtræder GDPR reglerne. §10: Der siges noget om særlovning, men nogle vil opfatte det som særlovning for enkelte grupper. JL mener, at det er følsom fortolkning. Man bør gå tilbage til den tidligere formulering. §15 stk 4: Det giver en for voldsom indflydelse for observatører. §21: JL står uforstående over for paragraffen.

Punkt 9	Reviderede retningslinjer
Sagsfremstilling	Retningslinjerne er blevet revideret som angivet i noterne i bilagene.
Indstilling	Studienævnet bedes drøfte og godkende ændringerne i retningslinjerne.
Bilag	Bilag 13: Retningslinjer for bachelorprojekt og kandidatspeciale Bilag 14: Retningslinjer for synopsis Bilag 15: Retningslinjer for miniprojekt Bilag 16: Retningslinjer for gruppearbejde
Referat	LBJ forklarede, at dette er en revision af de eksisterende retningslinjer, og at der ikke er tilføjet væsentlige ændringer. Der er flyttet rundt på indholdet i retningslinjerne, så informationer ikke står flere steder. Det mest væsentlige, der er tilføjet er, at det maksimale anslag ikke må overskrides. Samt at det generelt ikke kan anbefales, at man går væsentligt under det tilladte antal anslag. JL bemærkede, at hele det videnskabelige personale har været hørt i denne proces.



	Ændringerne til retningslinjerne godkendes.
--	---

Punkt 10	Digitale læringsmål i Studieordninger
Sagsfremstilling	Studienævnet er blevet bedt om at meddele prodekanen for uddannelse, hvilke planer vi har for implementeringen af digitale læringsmål i studieordningerne. Det foreslås, at planen er følgende: Der foretages indledningsvist en høring på instituttet med henblik på at afdække, i hvilket omfang digitalisering allerede inddrages i undervisningen. På baggrund af denne høring udarbejdes en oversigt, og herefter udvælges et antal fag, som meningsfuldt kan indeholde digitale læringsmål. Formuleringen af disse læringsmål færdiggøres inden november 2021.
Indstilling	Studienævnet bedes drøfte og godkende denne plan.
Bilag	Ingen bilag.
Referat	Studienævnet godkendte planen.

Punkt 11	Orientering fra Studienævnsformand
Sagsfremstilling	<ul style="list-style-type: none">○ Opfølgning fra sidste møde○ Sociale aktiviteter på Juridisk Institut○ God stil i forbindelse med digital undervisning
Bilag	Bilag 17: Mail udsendt til den studerende
Referat	<ul style="list-style-type: none">• KSVJ har været i gang med at finde studerende til at være sociale ambassadører for de enkelte semestre. Ambassadørerne skal arrangere sociale aktiviteter for de studerende. Det foregår i et samspil med studienævnet og FEJ. 2. og 4. semester er blevet prioriteret.• LBJ fortalte om den fremsendte mail om god stil i forbindelse med digital undervisning og baggrunden for, hvorfor hun sendte den ud.

Punkt 12	Dispensationsager (lukket punkt)
-----------------	---

Punkt 13	Eventuelt
Sagsfremstilling	
Indstilling	
Referat	

Yderligere instruktioner:

Mødet er som udgangspunkt åbent for enhver med respekt af pladsforhold, ro og orden, medmindre det på grund af sagens beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt findes nødvendigt at behandle en sag for lukkede døre.